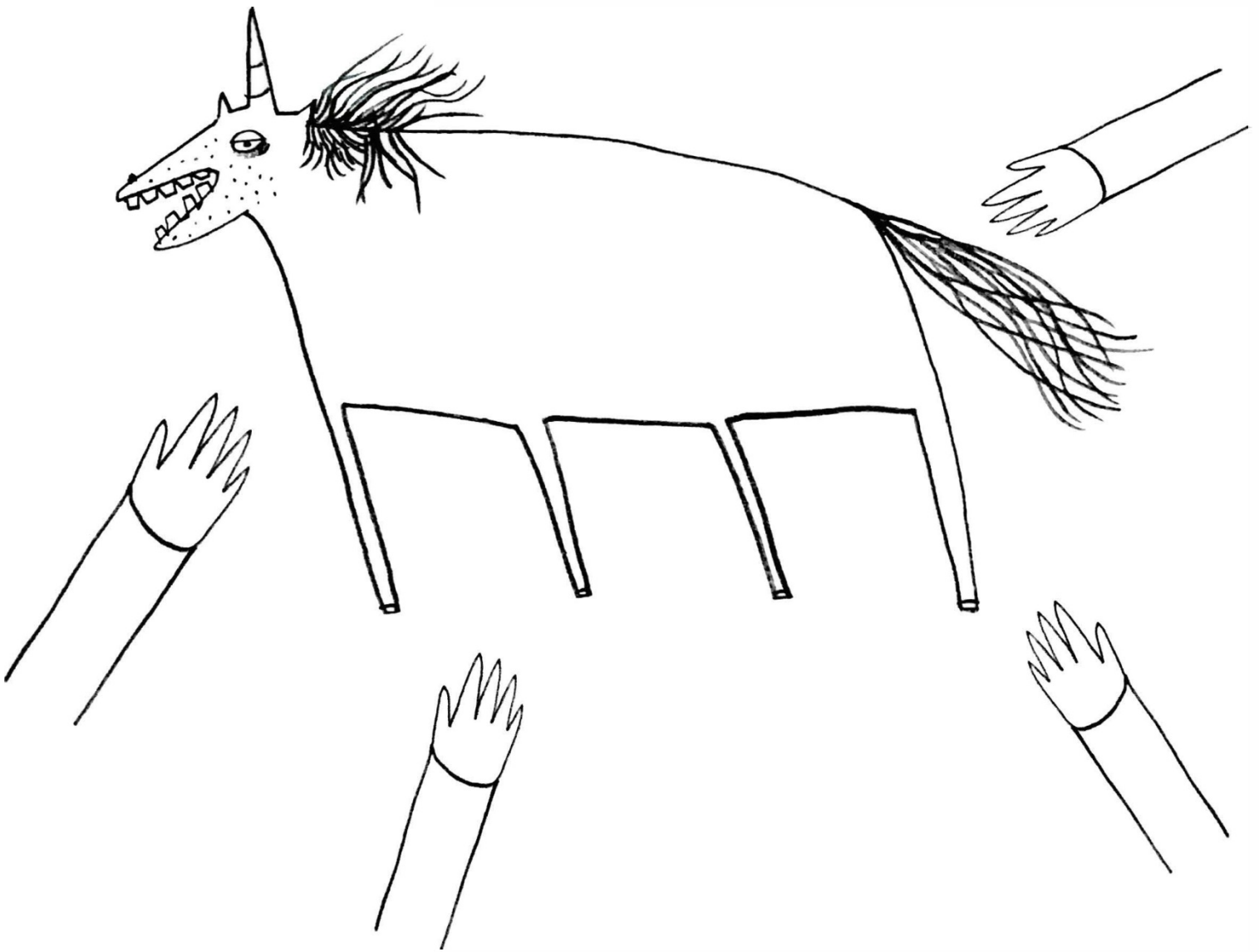


*Una breve guía para la
ontología y epistemología
(por qué todos debiesen ser realistas
críticos)*

Tom Fryer



Traducido por Cristián Navarrete

"Cristián Navarrete he hecho un gran trabajo traduciendo esta guía de conceptos básicos de Tom Fryer. Se trata de un texto simple pero sofisticado, que busca explicar no solo la terminología más importante en el debate de la filosofía de las ciencias sociales, sino también por qué hemos de tomarnos en serio esas reflexiones. Es, además, una muy buena introducción a los conceptos centrales del realismo crítico."

Daniel Chernilo - Profesor de sociología, Universidad Adolfo Ibáñez

"Una guía perfecta para quienes, como jóvenes investigadores, hemos escuchado sobre epistemología y ontología, pero nos asusta navegar esa marea de conceptos, preguntas y tensiones. Una marea que en ocasiones creemos sin salida o que queremos ignorar; afortunadamente, no del todo convencidos. Sin duda, un aporte fundamental en los días de hoy, al invitarnos con elocuencia y claridad a re-visitar la reflexión filosófica como parte esencial de nuestro quehacer."

Antonia Rosati - Candidata a Magíster de Ciencias Sociales Universidad de Chile

"¿Ahora estás escribiendo una guía sobre qué?"

Mi Abuela, Sin afiliación

Una breve guía para la ontología y epistemología: por qué todos debiesen ser realistas críticos

Tom Fryer, 2020

Una traducción de: *A short guide to ontology and epistemology: why everyone should be a critical realist*

Tom Fryer, 2020

Traducción al español de Cristián Navarrete, revisado por Daniel Chernilo

tfryer.com/ontology-guide

Divulgación

Acceso abierto: algunos derechos reservados

Cualquiera puede descargar, guardar, mostrar o distribuir este trabajo en cualquier formato, incluyendo traducciones, sin permiso escrito. Esto está sujeto a los términos de Creative Commons License Deed: Attribution—NonCommercial—NoDerivatives 2.0 UK: England and Wales. Por favor solicite permiso al autor para utilizar este trabajo con fines distintos a los cubiertos por la licencia.

Portada y diseño: Joanna Kozak

Agradecimientos

Me gustaría agradecer a varias personas por hacer esta guía posible. En primer lugar, estoy muy agradecido con el Fondo Conmemorativo de Bhaskar por tomar un riesgo y financiar este proyecto. Para las ideas, sugerencias y ediciones le debo mucho a Bobbie, Parise y Dave. Más en general, gracias a todos los que me escucharon hablar sobre realismo crítico y que me ayudaron a pensar cómo (y cómo no) compartir sus ideas. Además, gracias a Joanna por las increíbles ilustraciones – me estoy convenciendo casi en un 83% de que el diseño importa ...

Nota del traductor

La mayoría de la producción académica realista crítica se encuentra en inglés: todo el trabajo de Roy Bhaskar, la mayor parte del trabajo de Margaret Archer, así como la gran mayoría (sino todos) los papers del Journal of Critical Realism. En vista de ello, esta traducción al español busca tender un puente entre el pensamiento realista crítico y el público hispanohablante que pueda verse dificultado en adentrarse a esta postura debido a la barrera idiomática. Espero les sirva.

¿Cómo estamos?

Déjenme comenzar felicitándolos por ingresar a un programa de posgrado. No es una cosa simple de hacer y definitivamente merece una palmada en la espalda.

Espero que estés emocionado por empezar a trabajar ya. Recuerdo sentir esta extraña combinación de ansiedad, pero con muchas ganas de empezar, emocionado y un poco abrumado. Es cansador sentir todo eso a la vez.

Por eso escribí esta guía. Espero que te haga la vida un poco más fácil y te ayude a pensar una parte realmente importante de tu investigación.

Estaría dispuesto a apostar una gran cantidad de dinero a que, en algún momento durante los próximos meses, vas a escuchar a alguien hablar sobre “ontología”, “epistemología”, “paradigmas de investigación” y “supuestos filosóficos”. Si tienes suerte, incluso podrías cruzarte con alguien conversando sobre “normatividad”. La mayoría de las unidades académicas tienen una especie de programa de entrenamiento para nuevos estudiantes de posgrado, así que probablemente te cruces con algunos de estos términos; así como referencias ocasionales al “positivismo”, “constructivismo”, “interpretativismo”, “realismo crítico”, “pragmatismo” y “subjetivismo”.

Primero, *tú no eres estúpido*.

Eso no es completamente correcto. No tengo la menor duda de lo inteligente que eres, y no estoy tratando de ser una especie de orador motivacional. Cualquiera que me conozca puede dar fe de ello.

Déjame aclarar. Si estás confundido por todos estos diferentes términos, *no tomes eso como evidencia de que eres estúpido*. Hay una cantidad estúpida de términos, usada en una cantidad estúpida de maneras, para referir a una cantidad estúpida de cosas diferentes. Realmente no eres tú.

Enfrentado con esta situación, es muy tentador darse por vencido. Podrías ir tan lejos como para que se te ocurran un par de frases que puedes incluir en tu tesis del tipo: “adopto una postura pragmática porque creo que tu metodología debe responder a las preguntas que la misma investigación plantea”. Si te sientes motivado, incluso podrías leer *The Foundations of Social Research* de Crotty (1998) y elegir tu enfoque filosófico a partir de sus versiones “pre-hechas”.

Por favor no hagas esto.

Normalmente no soy propenso al melodrama, pero me pondría de rodillas para suplicarte que no hagas esto.

Aquí está mi discurso de ascensor para explicar por qué.

Si no piensas acerca de la ontología y epistemología, entonces existe el riesgo de que vayas a buscar mierdas que no existen, o de que ignores mierda super obvia que está frente a ti. Además, también está el riesgo de que termines usando métodos de mierda, para responder preguntas de mierda, lo que probablemente sólo te dará respuestas de mierda.

¿Quién pensó que las explicaciones de ascensor necesitaban más palabrotas? #MierdaEnElAscensor

Pero ya en serio, para hacer una buena investigación es necesario que tengas una filosofía subyacente que sea decente.

Es por ello que esta guía apunta a:

- A. Mostrarte por qué es tan importante que pienses acerca de tu posición filosófica
- B. Darte un marco simple para comprender todos esos complicados términos
- C. Exponer los motivos sobre por qué deberías ser un realista crítico

Para hacer esto, he organizado la guía en cuatro secciones:

1. ¿Qué sentido tiene pensar acerca de la ontología?
2. ¿Cómo puedes comprender todos estos complicados términos y conceptos?
3. ¿Qué es el positivismo, constructivismo y realismo crítico?
4. ¿Y, por qué todos deberían ser realistas críticos?

Feliz lectura, espero que sea de ayuda :)



#MierdaEnElAscensor

Sección 1: ¿Qué sentido tiene?

Bueno, ¿cuál es el sentido de pensar acerca de la ontología y epistemología?

Lo primero es lo primero. Incluso, ¿qué son la ontología y epistemología?

La ontología es acerca de cosas. Mira qué cosas hay en el mundo y cómo son esas cosas. Incluye preguntas como: ¿qué hay en el mundo? o ¿qué es real?

Podríamos ponernos técnicos y separar la ontología en sus dos palabras griegas, que significan *ser* y *estudio*. Eso hace que la ontología sea el estudio del ser, lo que es simplemente una forma elegante de decir “el estudio de las cosas”.

El otro término clave es el de epistemología. Nuevamente, resulta útil mirar cómo se forma la palabra: esta vez son dos palabras griegas que significan *conocimiento* y *estudio*. Entonces, la epistemología es el estudio del conocimiento.

En lugar de preguntas sobre cómo es el mundo—eso es ontología—la epistemología está más interesada en cómo podemos producir conocimiento acerca del mundo. ¿Existen buenas y malas maneras de hacer esto? ¿Qué tan confiable es nuestro conocimiento?

Ahora, es bastante fácil confundir la ontología con la epistemología. Acabo de ver un tweet que decía algo como “si sabes que es la ontología y epistemología sin buscarlo en Google, entonces hay un 100% de probabilidad de que seas un idiota”.

Ay. Eso duele.

Pero no tiene por qué ser de este modo. Esta es una forma tonta de recordar la diferencia:

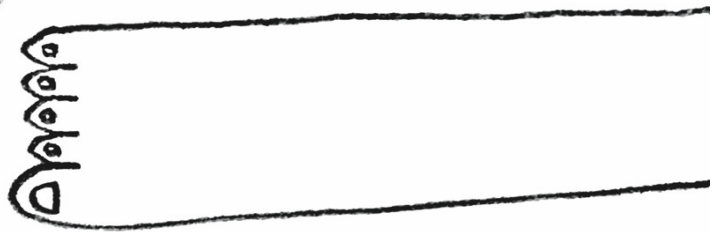
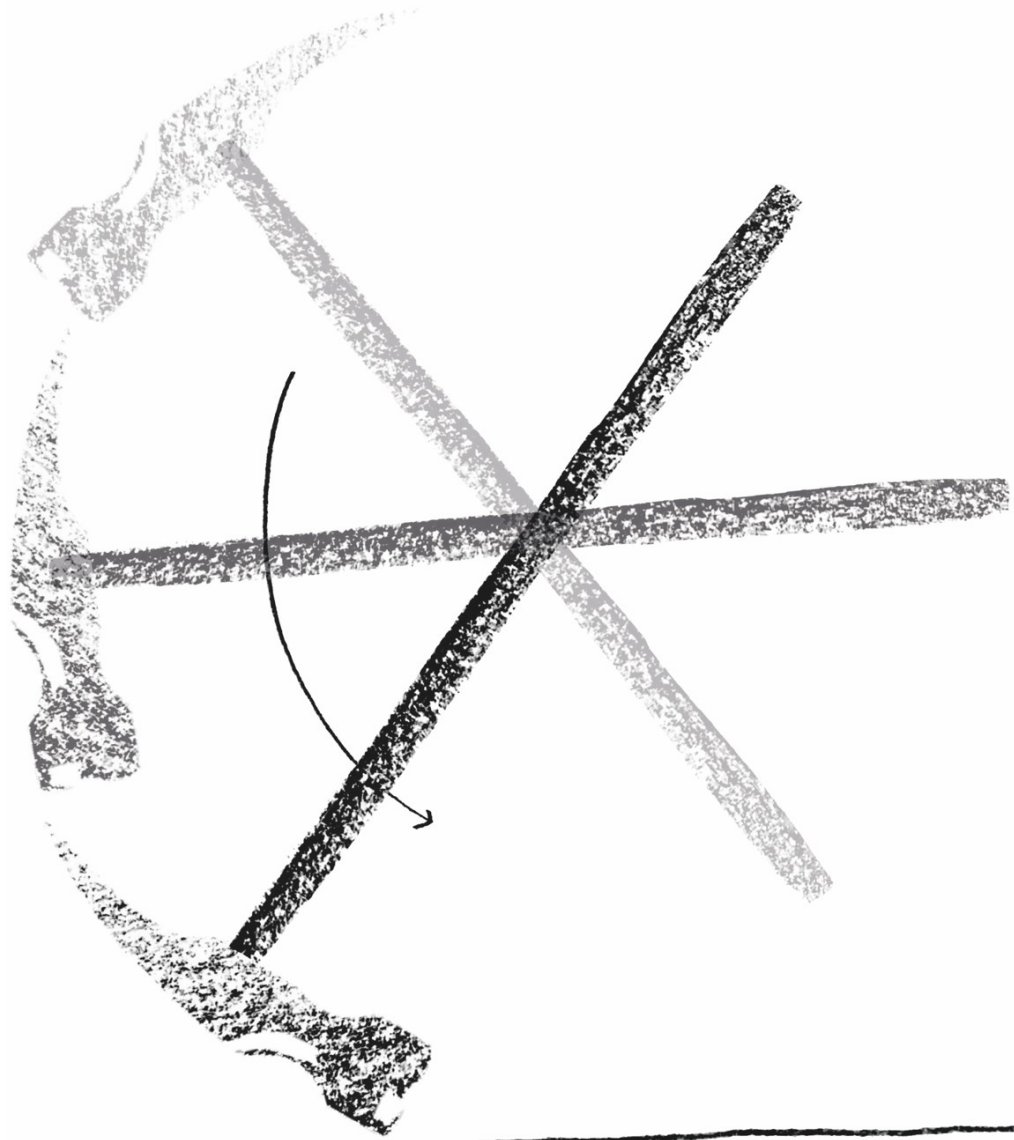
- Ontología suena como “*on toe logy*”¹, o el estudio de *qué es lo que acabas de dejar caer sobre los dedos de tu pie [toe]*. Ahora, si acabas de dejar caer un martillo sobre los dedos de tu pie, te garantizo que estarás pensando acerca de la realidad. Estarás pensando acerca de martillos reales y dolor real, en el mundo real. No hay forma de que estés en un marco mental como para preguntar: “¿cómo es que produzco conocimiento sobre este martillo?”. Estarás bastante concentrado en su realidad. Eso es ontología.
- Epistemología suena como “*epic stem ology*”², o el estudio de *tallos [stems] épicos*. Imagina que tu compañero, que es un botánico, se acerca y te dice “oye amigo, mira el tallo épico de esta planta, qué genial”. Supongo que tu primera reacción sería: ¿es realmente épico ese tallo? ¿Cómo Dave sabe que ese tallo es épico? ¿Cómo es que Dave tiene opiniones raras y correctas? Puedes notar que todas estas preguntas son sobre el conocimiento, es decir, epistemología.

Un poco tonto lo sé. Pero espero que te ayude a recordar.

Ahora que sabemos lo básico, déjenme tratar de convencerlos de que es realmente importante que piensen acerca de qué ontología y epistemología adoptan en su investigación.

¹ Nota del traductor: en inglés, la palabra ontología se escribe “ontology”. En vista de ello, Tom Fryer hace un juego de palabras descomponiendo el concepto en “on toe logy”. Así, teniendo en mente que “toe” significa dedo del pie en inglés, se puede pasar a definir la ontología como el estudio de *qué es lo que acabas de dejar caer sobre los dedos de tu pie*.

² Nota del traductor: en inglés, la palabra epistemología se escribe “epistemology”. En vista de ello, el autor hace un juego de palabras descomponiendo el concepto en “epic stem ology”. Con lo que, teniendo en mente que “stem” significa tallo en inglés, puede pasar a definirse la epistemología como el estudio de *tallos épicos*.



"On toe logy"

“Si no piensas sobre la ontología y epistemología, es muy probable que termines con un proyecto mediocre”

Controversial, lo sé.

Bueno, esta es la razón por la que la ontología es importante. Toda investigación se propone encontrar cosas. Algunas se proponen encontrar leyes universales de la naturaleza. Otras se embarcan en un viaje para recopilar historias. Y algunos sabelotodo se proponen encontrar mecanismos causales que actúan como tendencias (explicaré esto más adelante).

Ahora, tener una mala teoría sobre la ontología significa que te arriesgas a salir al mundo a buscar cosas que no existen. Tu investigación estaría condenada al fracaso desde el principio. Una teoría decente sobre la ontología evita que busquemos cosas equivocadas.

Piense en estas historias de mi supermercado local:

Estoy teniendo una crisis de la mediana edad y quiero comprar un Ferrari. Decido ir a un supermercado para comprar uno. Por mucho que pueda querer comprar un Ferrari y, por mucho que pueda engañarme pensando que el supermercado realmente los vende, esto no tiene absolutamente ningún impacto en la realidad del mundo. Mi supermercado simplemente no vende Ferraris. Es una tontería buscar Ferraris en un supermercado.

Investigaciones que utilizan malas suposiciones ontológicas son tan necias como esta hipotética futura crisis de la mediana edad en la que busco un Ferrari en un supermercado. Puede que me proponga encontrar algo en el mundo, pero si estoy equivocado sobre la naturaleza del mundo, entonces nunca lo voy a encontrar. Es como buscarle la quinta pata al gato.

En realidad, es más como una persecución de unicornios, ya que puede haber gatos de cinco patas.

Hay otra manera en que una mala teoría sobre la ontología puede enviarte por el camino equivocado. Sin embargo, en lugar de buscar algo que no existe, esta vez nuestra mala teoría nos hace ignorar grandes porciones del mundo. Nuevamente, vayamos al supermercado:

Amo las zanahorias. Sopa de zanahoria, puré de zanahoria, asadas con un poco de aceite de oliva y romero. Rico, rico, rico, en mi barriga, barriga, barriga. Compró todas mis zanahorias en mi supermercado. De hecho, es lo único que compro ahí. Eso está perfectamente bien, aunque un poco extraño. Pero estaría equivocado si le dijera a mis amigos que mi supermercado sólo vende zanahorias. Me estaría perdiendo la imagen general y todas las otras cosas que vende. No venden de todo, pero definitivamente es más que sólo zanahorias.

Este autoengañado amigo amateur de las zanahorias es un poco como la investigación que sólo se propone buscar historias. No hay nada malo con las zanahorias. No hay nada malo con coleccionar historias. De hecho, puede ser un tipo de investigación muy importante: escuchar a personas que la investigación académica ha tendido a ignorar en el pasado. Este tipo de investigación sólo se convierte en un problema cuando asumimos que no hay otra cosa en el mundo más que historias. Tal como mi supermercado vende más que sólo zanahorias, el mundo consiste en más que sólo historias.

Así que la investigación necesita una ontología decente para que: (1) no vayas a buscar algo que no existe; o (2) para que no ignores la realidad completa del mundo. Si comienzas con una mala teoría de la ontología, realmente te arriesgas a terminar con un proyecto mediocre

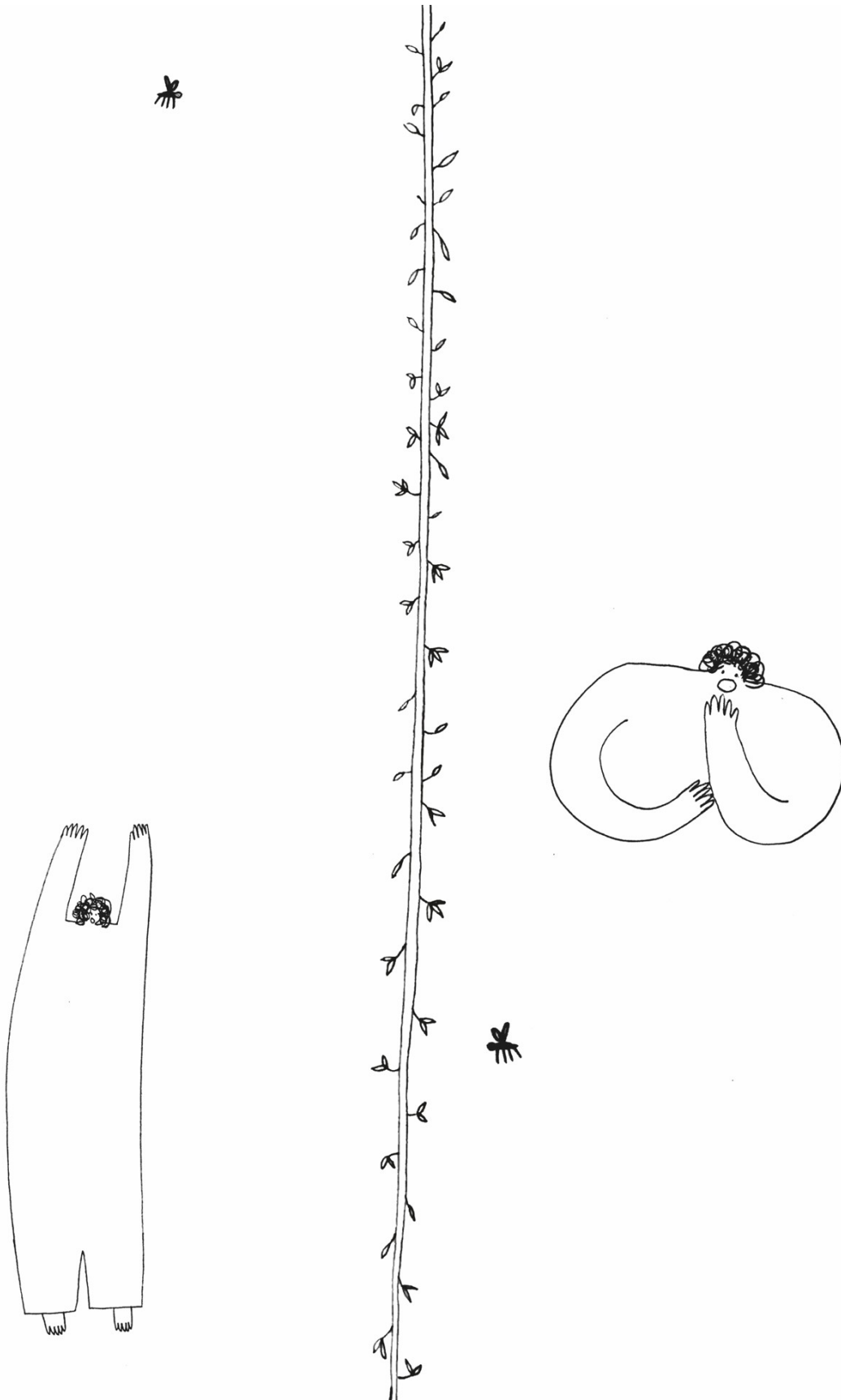
¿Convencido? ¿Tal vez un poco?

Ojalá estés de acuerdo con que pensar sobre la ontología tiene, al menos, un poco de importancia. Puede que haya sido un poco audaz y controversial con mi declaración inicial— leí en algún lugar, que tiendes a recordar más las cosas cuando tienes una reacción emocional, así que voy a afirmar esto como una estrategia de enseñanza pre-planificada ... Si todavía estás leyendo esto, entonces supongo que funcionó.

En la próxima sección, explicaré cómo comprender todos los términos y conceptos complicados que puedes haber escuchado. Para ello, brindaré un marco simple con el cual puedas navegar este laberinto.

También hay un glosario al final con algunas definiciones útiles, sólo en caso de haya usado demasiada jerga. En todo caso, trataré de no hacerlo.

- Ontología u *“on toe logy”* es el estudio del ser y la realidad, como la realidad de dejar caer un martillo sobre los dedos de tu pie.
- Epistemología o *“epic stem logy”* es el estudio del conocimiento, o cómo Dave sabe si ese tallo es realmente épico o no.
- Deberías pensar acerca de tu ontología y epistemología antes de tu investigación, de lo contrario corres el riesgo de buscar cosas que no existen o



"Epic stem, Dave"

Sección 2: Las cosas son demasiado complicadas

Puede que estés preocupado de tus propios asuntos, comiéndote un sándwich, quedándote dormido en clases, en una intensa reunión con tu supervisor o incluso en el bar si es que tienes amigos geniales; pero en algún momento te preguntarán:

“¿Qué paradigma filosófico vas a utilizar?”

“¿Cuál es tu posición ontológica y epistemológica?”

Estaciones de pánico.

¿Qué demonios vas a decir?

Probablemente has escuchado una cantidad ridícula de términos usados para describir diferentes posiciones filosóficas. Algunos de estos probablemente te suenen familiares: subjetivismo, constructivismo, interpretativismo, fenomenología, hermenéutica, positivismo, objetivismo, pospositivismo, posmodernismo, realismo crítico, teoría crítica, poscolonialismo, pragmatismo, estructuralismo ... La lista podría seguir y seguir. Pero ¿cuál vas a elegir?

Déjame contarte un secreto. La persona que hace estas preguntas probablemente tampoco ha entendido la parte más “brumosa” de qué es un paradigma filosófico. Como tú, siguen confundiendo todos los términos. Como tú, piensan que la ontología y epistemología suenan como a un departamento de hospital especializado en huesos y células madre. Como tú, probablemente se hayan desanimado de seguir adentrándose en la filosofía porque demasiado de ella parece denso por el mero deseo de ser denso, complejo por el mero deseo de ser complejo y desconcertante por el mero deseo de ser desconcertante.

La segunda cosa a tener en cuenta es que la mayoría de estos términos complicados son tonterías.

No quiero decir que sean inútiles. A menudo refieren a una tradición de investigación, así que en ese sentido son útiles. Pero estos términos son realmente poco útiles para comprender y categorizar diferentes posturas filosóficas.

Es un caso clásico en que demasiados cocineros han echado a perder el caldo. Hay demasiadas personas haciendo todo tipo de investigaciones y todos quieren darle un nuevo nombre a lo suyo. Esto significa que hemos terminado con toneladas de términos diferentes, utilizados en formas diferentes por personas diferentes, por lo que resulta casi imposible averiguar qué significa cualquier cosa. ¡Argh! ¡Las cosas son demasiados complicadas!

Propongo que comencemos de nuevo.

Tenemos que echar al bebe junto con el agua del baño. De hecho, necesitamos arrancar la bañera e instalar una ducha—¿quién tiene tiempo para un baño de tina hoy en día?

Necesitamos ir de vuelta a los básicos de qué es lo que constituye una posición filosófica y construir nuestros conceptos desde ahí. Hagámoslo.

De acuerdo, para cualquier posición filosófica, sólo necesitamos pensar en dos cosas:

- Ontología
- Epistemología

Por suerte, ya sabemos qué son. La ontología es sobre cosas (dejar caer un martillo sobre los dedos de tus pies) y la epistemología es sobre el conocimiento (¿cómo sabes que ese es un tallo épico, Dave?).

En lo que a ontología refiere, existen dos posiciones básicas: realismo e irrealismo.

Es, más o menos, lo que dice en el empaque, los realistas piensan que hay un universo real ahí afuera. Hay un gato real en mi regazo. Mi decisión de no llevar vestido está influenciada por estructuras de género reales. La otra posición es el irrealismo, que niega que exista un universo real ahí afuera. Ahora bien, la mayoría de los irrealistas no son irrealistas sobre todo. Pueden pensar que hay un gato real sobre mis piernas, pero que no hay realidad en el mundo social. Más sobre esto más adelante.

En epistemología, también existen dos posiciones. Usaré los términos objetivistas y subjetivistas, aunque definitivamente existen posiciones que caen en el medio. Una posición objetivista asume que no existen grandes barreras para producir conocimientos sobre el mundo—podemos simplemente sentarnos, observar el mundo y producir conocimiento veraz. Una posición subjetivista es más escéptica. Podrían argumentar que nuestro conocimiento puede estar equivocado, es decir, que nuestro conocimiento es falible. También podrían cuestionarse si es que realmente podemos, simplemente, sentarnos y observar el mundo de manera neutra y objetiva. En lugar de ello, los subjetivistas sostienen que todas nuestras observaciones son teórico-dependientes.

Permítanme explicar qué significa la *dependencia teórica* de nuestras observaciones a través de un ejemplo. Siempre es más fácil utilizar un ejemplo del mundo real para hablar sobre este tipo de cosas.

Bien, imagina que eres un investigador que analiza cómo se trata a los refugiados en Chile. Un objetivista asume que podemos, simplemente, salir al mundo y observar cómo se trata a los refugiados para luego escribir nuestros hallazgos. Eso sería todo al respecto. Sin embargo, un subjetivista diría que eso es demasiado simple. A quiénes consideramos refugiados, depende de nuestra teoría, no es algo neutral y objetivo. Algunas teorías pueden hacer una gran distinción entre “migrantes económicos” y “refugiados” —los primeros, aparentemente, migran por beneficios económicos, mientras que los refugiados son forzados a huir por razones políticas. Mientras que otras teorías podrían cuestionar esta simple dicotomía, argumentando que un refugiado es cualquier que haya huido de su país de origen, cualquier sea la razón. Por ello, este último enfoque define “refugiado” de manera mucho más amplia.

Esta definición podría tener consecuencias muy importantes para la investigación. Imagina que Chile trata razonablemente bien a aquellos que huyen por razones políticas, pero es bastante inhumano con aquellos que huyen debido a factores económicos. Si sólo miramos al primero, esto significaría perderse el trato inhumano del segundo. De ese modo, no existe una posición neutra desde la cual producir conocimiento.

Uf, creo que todos necesitamos un descanso después de eso.

¿Sabías que el pingüino más rápido puede nadar a velocidades de hasta 35 kilómetros por hora? Ese si que es un pingüino veloz.

Está bien, descanso terminado. Volvamos a lo que estábamos.

Cuando ponemos todo esto junto, cualquier posición filosófica necesita escoger una ontología y una epistemología. Necesitas escoger entre *realismo* o *irrealismo*, *objetivismo* o *subjetivismo*. Entonces, bingo, tienes una posición filosófica. Puede que no sea una buena posición filosófica, pero es una.

Podemos usar este marco para entender todas las otras posturas filosóficas. Todo lo que necesitamos saber es:

- ¿Es *realista* o *irrealista*?
- ¿Es *objetivista* o *subjetivista*?

Obviamente, esto significa que hay cuatro combinaciones posibles:

1. Realista | Objetivista
2. Realista | Subjetivista
3. Irrealista | Objetivista
4. Irrealista | Subjetivista

Los llamaré:

1. Positivismo (Realista | Objetivista)
2. Realismo Crítico (Realista | Subjetivista)
3. Muy Muy Confundido (Irrealista | Objetivista)
4. Constructivismo (Irrealista | Subjetivista)

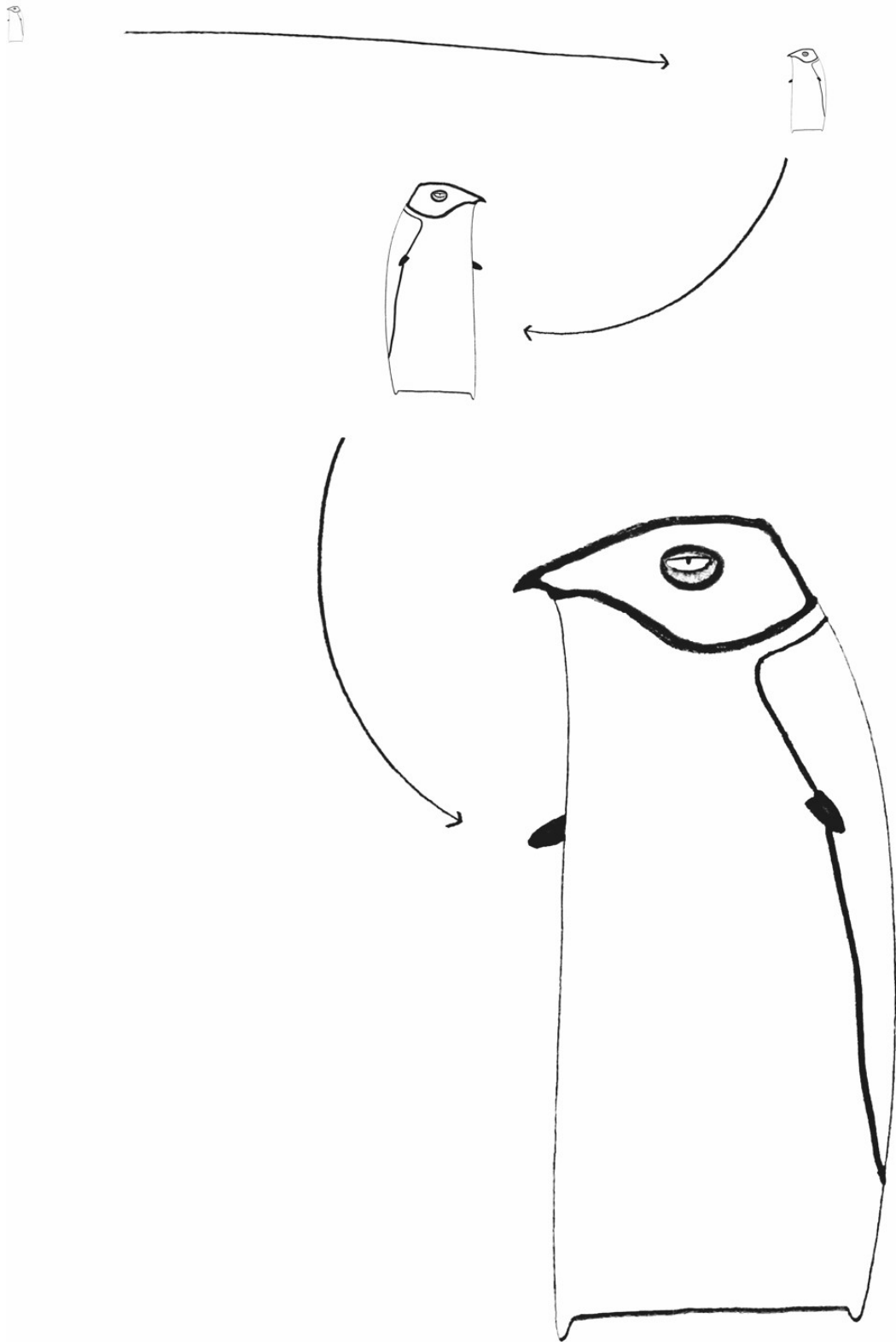
Podemos, básicamente, ignorar el número 3. No tiene sentido ser irrealista y pensar que podemos producir conocimiento objetivo. ¿Cómo podríamos producir conocimiento objetivo acerca de algo que no existe? Deshagámonos de esa combinación.

Esto significa que todos esos términos complicados que has oído han sido básicamente reducidos a: *positivismo*, *constructivismo* y *realismo crítico*.

Eso es todo. Sólo esos tres términos.

Antes de discutir en la sección 4 que todos deberían ser realistas críticos, en la siguiente sección explicaré cada una de estas posiciones.

- Una postura filosófica está hecha de una ontología (realismo o irrealismo) y una epistemología (objetivismo o subjetivismo)
- Esto resulta en tres posturas filosóficas distintas:
 - Positivismo – realismo y objetivismo
 - Realismo crítico – realismo y subjetivismo



Un pingüino veloz

Sección 3: ¿Qué es el positivismo, constructivismo y realismo crítico?

Hemos visto cómo sólo se necesitan tres posiciones filosóficas básicas para comprender, a grandes rasgos, el campo de la ontología y epistemología. En esta sección, te diré qué son cada una de ellas y cómo tienden a influir en la investigación de las ciencias sociales.

Positivismo

La primera posición filosófica es el positivismo, que toma una postura realista | objetivista. Asume que:

- El mundo consiste de cosas reales, específicamente *leyes universales*
- Podemos producir conocimiento de forma objetiva

Bien, comencemos con el supuesto ontológico de que el mundo tiene leyes universales reales. ¿Qué significa esto?

Una ley universal es básicamente una declaración sobre cómo dos eventos se relacionan entre sí.

Estoy seguro de que has visto muchos ejemplos de esto en las ciencias sociales. Estos son algunos inventados:

- El género predice el 12,489% de la variación en puntajes de matemática, a los 16 años en Inglaterra ($p < 0,05$)
- El estatus socioeconómico de la familia es un predictor significativo de la probabilidad de cometer un crimen, cuyo tamaño de efecto es 23,8977469% ($p < 0,01$)
- El hábito de tomar directamente de la tetera predice 0,1% de la variación en víctimas de quemaduras ($p < 0,1$)

El problema con la ontología positivista es que las leyes universales entre eventos no existen, y este es un enfoque muy superficial de la causalidad.

Déjeme tartar de explicar esto por medio del ejemplo del género y los puntajes de matemáticas. Estos puntajes están influenciados por una tonelada de cosas diferentes, desde la calidad de tu enseñanza hasta tu confianza; desde la formación académica de tus padres hasta si es que constantemente vas a la escuela con hambre. Incluso si el género es una de las cosas que influencia tu puntaje, podría interactuar con todos estos factores de formas complejas. El género podría interactuar con la confianza, si es que las niñas son desmotivadas a tratar con problemas: “No te preocupes por eso, las matemáticas simplemente no son lo tuyo”. El género también podría interactuar con la formación académica de tus padres, si es que estudiantes provenientes de contextos menos privilegiados tienen más probabilidades de tener madres que no fueron motivadas a estudiar matemáticas; lo que consolida la idea de que no es para niñas. El género podría tener interacciones similares con la calidad de enseñanza (los profesores que se enfocan principalmente en niños); el hambre (tener hambre puede ser un punto de inflexión para niñas que ya estaban desanimadas); y cualquier otro factor. Todo esto varía de persona en persona, de contexto en contexto, y hace imposible cuantificar una ley universal sobre el género y los puntajes de matemáticas. El mundo simplemente no es así. Esa es la ontología incorrecta. Es como buscar unicornios.

Además, tartar de encontrar una ley universal que vincule el género y los puntajes de matemáticas es una perspectiva bastante superficial sobre la causalidad. Si encuentras una asociación entre el género y los puntajes de matemáticas, esto no te dice absolutamente nada acerca del por qué, o en qué sentido, el género influencia los resultados. No tenemos idea si esto se debe a las expectativas de género de los profesores, una falta de modelos a seguir o, incluso, algún factor biológico. Encontrar una asociación nos dice poco y nada sobre por qué estos eventos están vinculados. De hecho, la asociación entre eventos ni siquiera nos

dice que el género es causal—todo lo que muestra es una correlación. Y como dice el dicho, correlación no implica causalidad.

Entonces, las investigaciones que buscan estas leyes universales, o correlaciones entre eventos, no son lo suficientemente buenas. En su lugar, la investigación debiese informarnos acerca de las causas y cómo es que conducen a los eventos que observamos.

El segundo problema con el positivismo proviene de su epistemología objetivista. Asume que podemos simplemente observar el mundo y producir conocimiento sobre leyes universales. Esto falla en reconocer cómo nuestra observación es teórico-dependiente. Volvamos a pensar en el ejemplo del refugiado y el migrante económico. Al ignorar las formas en que esa investigación es teórico-dependiente—por ejemplo, basándose en una teoría para conceptualizar qué significa ser un refugiado—los métodos positivistas tergiversan cómo se produce el conocimiento. Nosotros, no observamos sencillamente al mundo desde una postura objetiva y producimos conocimiento. Una consecuencia de este error es que el positivismo no reconoce la necesidad de reflexionar en el proceso de investigación. Necesitamos pensar acerca de las teorías que estamos utilizando, de dónde provienen, a quién benefician y quién excluyen. Esta es nuestra responsabilidad como investigadores en las ciencias sociales.

Constructivismo

La segunda postura filosófica corresponde al constructivismo, que toma una postura irrealista | subjetivista. Este es:

- En gran parte irrealista, ignorando (constructivismo menos extremo) o negando (constructivismo extremo) la realidad de grandes partes del mundo
- Subjetivista, entendiendo la producción de conocimiento como *falible y teórico-dependiente*. El constructivismo extremo podría ir aún más lejos y sostener que el conocimiento está *determinado por la teoría*

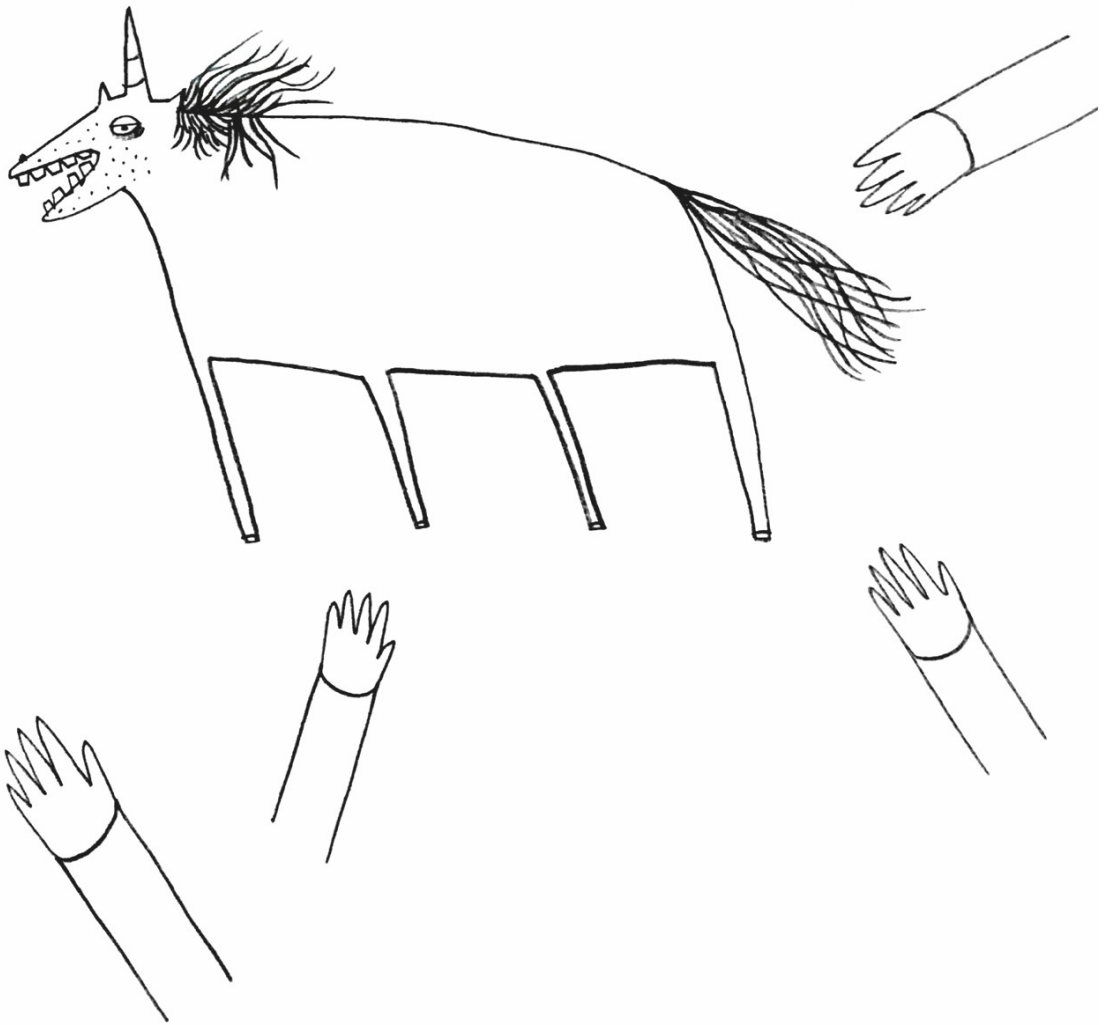
En cierto sentido, el constructivismo da un gran paso adelante en comparación al positivismo. Reconoce plenamente que no tiene sentido ir a buscar leyes universales.

Sin embargo, el problema con el constructivismo es que no va lo suficientemente lejos con su crítica. Se vuelve demasiado pesimista acerca de nuestra habilidad de producir conocimiento sobre el mundo.

En las ciencias sociales, el constructivismo tiende a influir estudios motivándolos a enfocarse en los *discursos, significados o experiencias* de las personas. Esta no es una falsa ontología en el mismo sentido que el positivismo—el constructivismo no busca cosas que no existen. El problema es que el constructivismo toma una perspectiva muy acotada sobre el mundo.

Es menos la persecución de un unicornio salvaje, y más una creencia de que sólo estás sacando la correa del perro a pasear, en lugar del perro. Es como sostener que mi supermercado sólo vende zanahorias.

Estoy seguro de que te has cruzado con estudios que se concentran en las *experiencias* de las personas. A menudo, estos estudios hablan acerca de “darles la voz” a grupos subrepresentados. Puedes ver bastante seguido esto en la antropología, pero es común en otras disciplinas también.



Ahora bien, la idea de que debemos escuchar las voces de grupos marginalizados es muy importante, es un gran paso adelante de estudios más positivistas que pensarían que las opiniones de las personas son inútiles. Piensa en un estudio sobre la pobreza, es esencial comprender la cosmovisión de las personas en este proyecto de investigación, en lugar de diseñar una intervención sin comprender e involucrarse en este contexto social.

Sin embargo, el punto final de la investigación no es la recolección de historias y cosmovisiones. Si bien es importante preguntarle a las personas su opinión sobre las cosas, la investigación no debería terminar ahí. Un estudio de la pobreza no está completo cuando sólo comprendemos las experiencias de alguien en la pobreza. Necesitamos encontrar las causas de por qué las personas están en esa posición y cómo esas barreras podrían transformarse, basándonos en las experiencias vitales de las personas.

El constructivismo filosófico puede obstaculizar los últimos pasos del proceso de investigación—es decir, el paso de las historias a las causas. Digo “constructivismo filosófico” porque creo que, si le preguntaras a la mayoría de los investigadores en ciencias sociales que se reconocen como “constructivistas” en trabajo, responderían que creen en las causas y esperan que su investigación ayude a superar algunas de las barreras que las personas enfrentan. En ese sentido, no son constructivistas filosóficos completos³. Para mí, aunque pocos investigadores de las ciencias sociales sean, en realidad, constructivistas filosóficos, esta posición puede influenciar la investigación al animarnos a detenernos demasiado temprano en nuestro proceso de investigación. Debemos ir más allá de los discursos y las experiencias para también considerar las causas.

Imagina un estudio que analiza las formas en que los refugiados son representados en el discurso—ya sea vinculando a los refugiados con enfermedades o las formas en que se genera un binario entre refugiados y migrantes económicos—esta es una buena, e importante, investigación. El problema es cuando el análisis se detiene aquí. Todavía tenemos que hacer preguntas del tipo:

- ¿Qué impacto tienen estos discursos en el mundo?
- ¿De qué maneras sufren los refugiados a causa de estos discursos?
- ¿En qué medida, personas importantes (políticos, policías migratorios, policías fronterizos) adoptan e internalizan estos discursos? Y, ¿cómo esto influye en sus acciones?

El hecho de que haya un discurso no hace nada para mostrar el impacto que tienen estos discursos en el mundo. Depende de los investigadores estudiar el impacto y consecuencias de estos. El constructivismo filosófico niega que esto sea posible o, incluso deseable, lo que equivocadamente desalienta a los investigadores a tomar este siguiente paso vital.

Puede que te estés preguntando si es posible justificar la idea de que el constructivismo adopta una ontología demasiado estrecha sólo centrándonos en el discurso y el lenguaje. Para hacer esto, necesito mostrarte la forma en que las estructuras sociales y causas son reales, y pueden ser estudiadas por las ciencias sociales.

Cuando voy a ver jugar al Rangers de Talca contra la Universidad de Chile, como fan de Rangers tiendo a evitar usar poleras de color azul, ya que este color está asociado con la U. de Chile. Cuando estoy decidiendo qué vestir un sábado por la mañana, no puedo evitar

³ Roy Bhaskar, el fundador del realismo crítico, sostiene que los constructivistas tienden a cometer la “falacia epistémica”, donde las afirmaciones ontológicas sobre el ser son reducidas a afirmaciones epistemológicas sobre el conocimiento (Bhaskar, 1975). El constructivista puede, explícita o implícitamente, negar que el mundo es real (una afirmación ontológica), porque es escéptico sobre nuestra habilidad de producir conocimiento acerca del mundo (una afirmación epistemológica). Pero esto confunde la realidad del mundo con nuestro conocimiento de este.

pensar en la asociación entre el azul y la U. de Chile. Esta estructura social pre-existe mi actividad en cualquier punto dado del tiempo y tiene impacto causal en mi comportamiento, es decir, no suelo vestir de azul.

Sé que las estructuras son reales debido al impacto causal que tienen en mi comportamiento. Del mismo modo que puedo saber que un campo magnético es real por el impacto causal que tiene sobre los revestimientos de hierro, lo mismo aplica para las estructuras sociales. La asociación entre el azul y la U. de Chile no es algo que simplemente existe en mi cabeza—algunos estadios de fútbol ni siquiera te dejan entrar si usas el color asociado con el otro equipo. Realmente hay una estructura social que existe—la ciencia social es el estudio de sus (trans)formaciones e impacto.

También mencioné que algunas posiciones extremas del constructivismo adoptan una postura epistemológica problemática. Argumentan que la producción de conocimiento está *determinada por la teoría*, no que sea meramente *teórico-dependiente*. Esto niega que el mundo pueda influir en nuestras teorías y termina con un relativismo total—no hay forma de decir que una teoría es mejor que otra.

Imagina que vas a un pub y el tipo del bar comienza a contarte cómo una cigüeña voladora trae a los bebés luego de haberlos hecho en un lago secreto. Esta es una teoría que podrías sostener sobre la reproducción humana. Pero el mero hecho de que este tipo crea en esa teoría no hace que el mundo sea así—su teoría no *determina* si es que los bebés realmente están formados en un lago secreto. Nuestras observaciones pueden depender de nuestras teorías, pero nuestras teorías definitivamente no determinan completamente cómo es la realidad.

Realismo Crítico

Entonces, si el positivismo sale a buscar unicornios, y el constructivismo es inflexible y sólo lleva la correa del perro de paseo, ¿qué aporta el realismo crítico?

El realismo crítico se construye en base a sus dos rivales. Reconoce que el mundo es real, y que el conocimiento del mundo es falible y teórico-dependiente, pero no teóricamente determinado. También sostiene que el significado y discurso son importantes, pero no son lo único que existe.

De hecho, voy a contarles más sobre esto en la siguiente sección y, además, trataré de explicar por qué deberías ser un realista crítico.

Pero déjenme terminar con una pequeña queja sobre el “pragmatismo”.

Hay una escuela de teoría social en los Estados Unidos llamada “pragmatismo”. Esta no es de la que estoy hablando. Estoy hablando del “pragmatismo” como la creencia de que las cuestiones filosóficas de ontología y epistemología no son importantes para los investigadores.

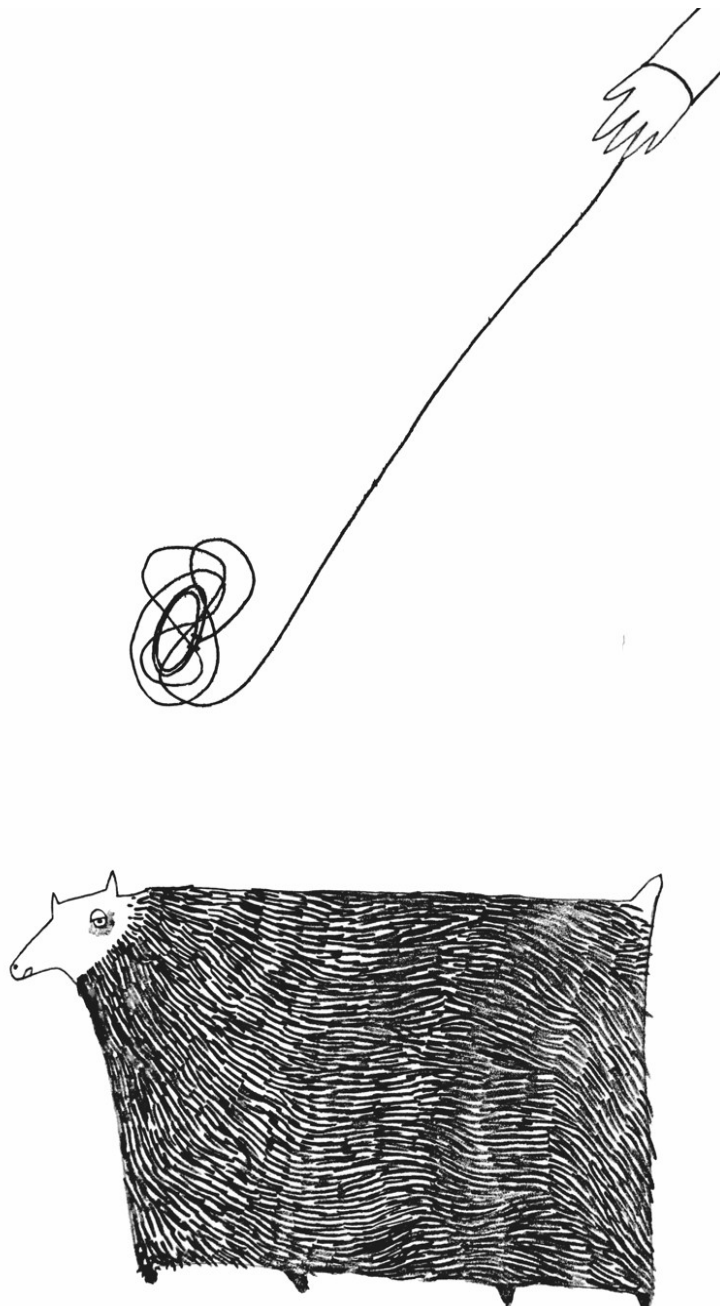
A menudo escucharas a los pragmatistas decir cosas como “Está bien adoptar cualquier posición filosófica que quieras. Todo lo que necesitas es asegurarte de que sea consistente”. Si yo fuera un hombre de apuestas, supondría que la mayoría de la formación en métodos en las universidades tienden a adoptar esta posición pragmatista. De alguna manera, esto hace sentido, si tienes una clase llena de investigadores de disciplinas muy variadas. De otra manera, esto es pura basura.

Espero que puedas ver por qué. Sin una teoría decente sobre ontología y epistemología podrías salir a buscar cosas que no existen, o podrías accidentalmente terminar ignorando

una gran parte del mundo. Ser consistente no hace que estos problemas desaparezcan.

Lo que necesitamos es la mejor posición filosófica posible, no una que sólo apliquemos consistentemente. Pienso que esto es el realismo crítico.

- El positivismo sale a buscar leyes universales que no existen. Da una perspectiva bastante superficial sobre la causalidad
- El constructivismo motiva a los investigadores a sólo considerar los significados y discursos. Debemos ir más lejos a buscar causas, estructuras sociales y el impacto de los discursos



Sacando la correa del perro a pasear

Sección 4: Por qué todos debiesen ser realistas críticos

Bien, entonces, ¿qué es esta posición filosófica realista crítica sobre la que he estado insistiendo? Y, ¿por qué tiene la mejor teoría posible sobre la ontología y epistemología?

Partamos con la segunda pregunta.

El realismo crítico tiene la mejor teoría sobre la ontología y epistemología porque alcanza sus conclusiones a través de un método realmente poderoso, llamado razonamiento retroductivo.

No te preocupes, el razonamiento retroductivo no es tan complicado como suena. Es básicamente un tipo de lógica que busca la mejor explicación. Digamos que acabas de poner chocolate sobre la mesa junto a tu bebe, y luego, un minuto después, el chocolate ha desaparecido y el pequeño Xavi tiene la cara manchada con chocolate. ¿Cuál es la mejor explicación para esto? Tendríamos justificación al concluir que el “pequeño Xavi se comió el chocolate”.

Roy Bhaskar, el fundador del realismo crítico, usó exactamente el mismo tipo de razonamiento para resolver cómo debe ser la ontología del mundo. Si quieres un par de referencias, sus dos primeros libros son *A Realist Theory of Science* (1975) and *Possibility of Naturalism* (1979).

Él se preguntó: *¿cómo debe ser la ontología del mundo para que los experimentos científicos sean posibles?*

Bien, entonces Bhaskar parte con la suposición de que los experimentos científicos pueden producir conocimiento. En este momento, él está pensando particularmente en los experimentos de las ciencias naturales. Ahora bien, realmente esto no es demasiado controversial. Si no tiendes a comer arsénico para la hora del té y, generalmente, tratas de evitar meter tus dedos en los enchufes, entonces, probablemente estés de acuerdo con la idea de que los experimentos científicos pueden producir conocimiento.

Tal como preguntamos, “¿cuál es la mejor explicación de cómo desapareció el chocolate?”, ahora nos preguntamos, “¿cuál es la mejor explicación de cómo los experimentos científicos pueden producir conocimiento?”. O, “si es que los experimentos científicos son posibles, ¿cómo debe ser la ontología del mundo?”

Si alguno quiere ver esto escrito con un poco de lógica formal, aquí tienes:

Premisa Mayor	Sólo si Q, entonces P.	Sólo si el mundo tiene propiedades X, Y y Z, entonces los experimentos científicos son posibles.
Premisa Menor	P	Los experimentos científicos son posibles.
Conclusión	Por lo tanto, Q	Por lo tanto, el mundo tiene propiedades X, Y y Z.

En un minuto explicaré cuáles son las conclusiones ontológicas X, Y y Z.

La razón por la cual el realismo crítico es la mejor teoría sobre la ontología y epistemología se debe a la fuerza de este argumento retroductivo. Sólo hay unas pocas formas en las que podría ser defectuoso. Ya hemos visto que es un poco tonto argumentar que la premisa menor es falsa, todos vivimos nuestras vidas en formas que reconocen que los experimentos

científicos son posibles y producen conocimiento.

La otra forma principal en que las conclusiones del realismo crítico podrían estar equivocadas es si es que hay algún razonamiento poco fiable en la premisa mayor. Definitivamente es posible que haya algunos problemas aquí, sin embargo, esto no haría al realismo crítico inútil. ¡Corregir un error en la premisa mayor sólo haría que el realismo crítico diese cuenta del mundo de mejor manera! El realismo crítico es como Hulk: cuanto más corriges o añades a la premisa mayor, más se enoja y, con ello, más fuerte se hace.

Eso definitivamente no funciona perfectamente como una analogía, pero te haces la idea.

Ni el positivismo ni el constructivismo tienen un método subyacente como el razonamiento reductivo. En parte, esta es la razón por la cual el positivismo termina buscando leyes universales que no existen. De igual manera, el constructivismo tiene algunas ideas reales respecto de cómo la producción del conocimiento es subjetiva, pero encuentra problemas cuando lleva su crítica demasiado lejos—ya sea al negar la realidad de grandes partes del mundo, o argumentando que el conocimiento está determinado por la teoría. Todo esto significa que estas posiciones filosóficas no son capaces dar una explicación de la ontología y epistemología tan buena como el realismo crítico.

Quería compartir este “método” del realismo crítico para darte una idea sobre de dónde provienen sus conclusiones. Sin embargo, está más allá del alcance de esta guía mostrarte cómo el realismo crítico usa este método para alcanzar sus conclusiones. Pensé que sería más útil centrarme en dos de las conclusiones principales del realismo crítico, que creo, son particularmente importantes para los investigadores de las ciencias sociales:

1. Las investigaciones deberían buscar tendencias causales
2. La investigación en ciencias sociales debe considerar tanto la agencia como la estructura

De nuevo, hay mucho más en el realismo crítico que estas dos conclusiones, pero esta guía no apunta a dar una introducción completa. Ya existen grandes ejemplos, como: Collier (1994) *Critical Realism: An Introduction to Roy Bhaskar's Philosophy*; o Gorski (2013) *What is Critical Realism? And Why Should You Care?* Dale un vistazo.

La investigación debe buscar tendencias causales

Ya hemos visto que el positivismo busca leyes universales, que no existen. Y, que el constructivismo busca historias y tiende a negar que exista cualquier otra cosa.

El realismo crítico toma un enfoque diferente. Va en busca de mecanismos causales que actúan como tendencias

Esto puede sonar como un revoltijo de palabras, así que déjame tratar de explicarlo. Para hacer esto, necesito introducir un poco de teoría realista crítica que argumenta que el mundo tiene tres dominios:

- El Dominio de lo Empírico – que contiene *experiencias*, es decir, los eventos que experimentamos
- El Dominio de lo Actual – que contiene *eventos*. No todos los eventos son experimentados, por ejemplo, un árbol cae, aunque no haya nadie para verlo
- El Dominio de lo Real – que contiene *mecanismos causales*. Los mecanismos son las estructuras que causan los eventos, por ejemplo, la gravedad hizo que la manzana cayera sobre la cabeza de Newton



El pequeño Xavi y sus chocolates

Esta idea de que el mundo tiene tres dominios nos da una forma diferente de entender los errores que el positivismo y constructivismo cometen. El positivismo busca causas en el dominio de lo actual, en lugar del dominio de lo real. El constructivismo reconoce que las causas no están en el dominio de lo actual, pero niega que el dominio de lo real exista. El realismo crítico es la única posición que reconoce que la investigación debe buscar causas en el dominio de lo real.

Volvamos al ejemplo del género y los puntajes de matemáticas para mostrar esto en mayor detalle. De acuerdo, los puntajes que los estudiantes obtienen en una prueba de matemáticas es un evento. El realismo crítico se pregunta “¿cómo podemos llegar a la mejor explicación de este evento?” o “¿cuáles son los mecanismos que causaron este evento?”. Esto nos empuja a preguntarse si es que las estructuras de género causan o influyen los puntajes de matemáticas. Y, si las estructuras de género tienden a influir en las puntuaciones, ¿cómo hacen esto? ¿Funcionan a través de la influencia en la confianza de alguien, para que abandone los problemas rápidamente?, ¿a través de una falta de atención de los profesores, debido a las expectativas de género?, ¿al influir en las identidades de aprendizaje de los estudiantes? o, ¿todo lo anterior? Ojalá puedas ver que esto no será fácil. ¡Pero investigar no es tarea fácil! Por el contrario, el positivismo hace un intento fallido de encontrar una ley universal entre eventos, preguntándose “¿cuál es la ley universal que conecta el género y los puntajes de matemáticas?”. Similarmente, el constructivismo ignora las causas y está satisfecho con describir las experiencias de las personas respecto de las matemáticas, sin ir más lejos en el proceso de investigación.

Este ejemplo también muestra que los mecanismos causales actúan como *tendencias*. Debido a que no hay un impacto universal del género en los puntajes de matemática, todo lo que podríamos concluir es que hay una tendencia. Por ejemplo, si un estudio concluye que las mujeres *tienden* a desempeñarse peor en matemáticas, esto no nos permite predecir perfectamente los puntajes de matemáticas en el futuro. Sólo hay una tendencia.

El realismo crítico muestra que nuestra investigación debe, al menos en parte, considerar los mecanismos causales y, cómo estos actúan como tendencias para influir en el mundo que observamos.

La investigación en ciencias sociales debe considerar tanto la agencia como la estructura

El realismo crítico también utiliza argumentos retroductivos para mostrar que tanto la agencia como la estructura social son reales. Ambas son características ontológicas del mundo y existen juntas en una relación. Esta es la segunda gran conclusión del realismo crítico de la que hablaré.

Si quieres adoptar una teoría social que no da lugar a la agencia—por ejemplo, algunas interpretaciones de la teoría del habitus de Bourdieu pueden excluir todo tipo de agencia—entonces, el realismo crítico muestra que esto es un error. Si quieres investigar cualquier cosa del mundo, tienes que pensar acerca de la agencia.

Al mismo tiempo, el realismo crítico muestra que las estructuras sociales son reales. Son reales en el sentido de que influyen a los agentes individuales, ya sea en su comportamiento, identidad, conocimiento o acción. El mundo no consiste sólo en individuos que deambulan actuando libremente. Por el contrario, el mundo tiene individuos, y tiene estructuras sociales que emergen de esos individuos cuando actúan juntos. Una vez más, el realismo crítico muestra que no es bueno sólo considerar a los individuos en nuestras teorías sociales—digamos, algunas versiones de la teoría de la acción racional en economía que sólo miran a los individuos, en tanto maximizan un resultado. Este es un modelo defectuoso del mundo, ya que ignora el impacto de las estructuras sociales en los individuos—no somos

individuos libres tomando decisiones completamente individuales.

El realismo crítico hace más que sólo mostrarnos que nuestra teoría social debe tomar en cuenta tanto la agencia como las estructuras sociales. Debemos mirarlas a las dos juntas.

Las estructuras sociales influyen en la acción de los individuos. Los individuos, entonces, pueden reproducir o transformar estas estructuras sociales mediante sus acciones. Estas estructuras sociales, entonces, influyen las acciones de individuos futuros... y así sucesivamente.

Vuelve a pensar en el ejemplo de las poleras y los partidos de futbol, las estructuras sociales y los individuos deben considerarse juntos, ya que se influyen mutuamente:

Cuando voy a ver jugar al Rangers de Talca contra la U. de Chile, como fan de Rangers tiendo a evitar usar poleras de color azul, ya que este color está asociado con la U. de Chile. Mi decisión de no vestir una polera azul está influenciada por esta norma preexistente. Por medio de mi agencia tengo la opción de tratar de transformar (vestir una polera azul como un fan de Rangers) o reproducir (quedarme con poleras rojas con negro) esta estructura por medio de mi acción. A su vez, mi acción podría influir o fortalecer la norma de que el azul se asocia a la U. de Chile.

De este modo, las estructuras sociales y lo individuos existen juntos. Debemos considerarlos juntos en nuestras investigaciones. Si no hacemos esto estamos cometiendo un error ontológico.

Bueno amigos, hemos llegado al final del camino.

Espero que esta guía te haya ayudado a introducirte a esta área y brinde una manera de navegar a través de las preguntas que te hacen sobre ontología y epistemología. Además, para todos los motivados, espero que este sea el comienzo para que conozcan el realismo crítico.

Déjame terminar con esto. Cuando mires tu investigación, pregúntate:

1. ¿Qué filosofía subyace a mi investigación?
2. ¿Mi investigación busca mecanismos causales que actúan como tendencias?
3. ¿He considerado tanto la agencia como la estructura?

Si te haces estas tres preguntas, estas bien encaminado hacia un gran proyecto. ¡La mejor de las suertes con eso!

Puntos clave

- El realismo crítico es la mejor teoría sobre la ontología y epistemología, utilizando un poderoso tipo de argumento retroductivo para alcanzar sus conclusiones
- Conclusión 1: debemos buscar mecanismos causales que actúan como tendencias, en lugar de leyes universales o sólo historias
- Conclusión 2: la agencia y las estructuras sociales son rasgos ontológicos del mundo, y existen relacionamente. Debemos usar teorías sociales que



Hulk

Glosario

Término	Definición
Ontología	El estudio de las cosas, o el estudio del ser.
Epistemología	El estudio del conocimiento.
Posición filosófica	Toda posición filosófica tiene una ontología (realista o irrealista) y una epistemología (objetivista o subjetivista)
Realismo	Una posición ontológica que dice que hay un mundo que es (al menos de alguna manera) independiente del investigador.
Irrealismo	Una posición ontológica que dice que no hay un mundo que (en cualquier sentido) independiente del investigador.
Objetivismo	Una posición epistemológica que dice que podemos, simplemente, observar el mundo y producir conocimiento.
Subjetivismo	Una posición epistemológica que dice que no podemos, simplemente, observar el mundo y producir conocimiento. Al contrario, la producción de conocimiento está teóricamente determinada.
Producción de conocimiento teórico-dependiente	Una visión en que la producción de conocimiento es influenciada por las teorías que el investigador adopta.
Producción de conocimiento teórico-determinada	Una visión en que la producción de conocimiento es completamente determinada por las teorías que el investigador adopta. Esto resulta en la visión de que todo conocimiento es igualmente válido.
Positivismo	Una posición filosófica que es realista objetivista.
Constructivismo	Una posición filosófica que es irrealista subjetivista.
Realismo crítico	Una posición filosófica que es realista subjetivista.
Mecanismo causal	La causa de un evento. Existen en el <i>dominio de lo real</i>
Tendencia	Los mecanismos causales actúan como tendencias, no como leyes universales. Por ejemplo, <i>el género tiende a influir en los puntajes de matemáticas.</i>